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„Otwieranie wszechświata”.

Polska powojenna awangarda poetycka:

Tymoteusz Karpowicz i Krystyna Miłobędzka

**Streszczenie**

Celem niniejszej rozprawy doktorskiej jest przedstawienie efektów innowacyjnego sposobu czytania poezji Tymoteusza Karpowicza (1921–2005) i Krystyny Miłobędzkiej (1932–), który polega na podjęciu lektury relacyjnej, tj. takiej, w której te dwa powojenne projekty poezji awangardowej nawzajem się oświetlają i stanowią dla siebie kontekst. Ujęcie to wynika z przekonania o głębokim, choć do tej pory niewystarczająco eksponowanym w badaniach potencjale dialogicznym poezji obojga autorów, a także o możliwości przynajmniej częściowej rewizji tezy o jej hermetyczności. Lektura relacyjna pozwala zaobserwować wspólnotę postaw i zbieżności w wizjach poezji Karpowicza i Miłobędzkiej, uzasadnić propozycje historycznoliterackiego umiejscowienia obu poetyk, a także ujrzeć każdy z tych projektów z szerszej perspektywy. Przedmiotem analiz literackich zaprezentowanych w rozprawie są wybrane utwory poetyckie z różnych okresów twórczości, ale także teksty niepublikowane ­i nieanalizowane wcześniej na szerszą skalę – maszynopisy i rękopisy pochodzące z archiwów przechowywanych w Dziale Rękopisów Zakładu Narodowego im. Ossolińskich.

Praca jest rozbudowaną analizą strategii, technik i idei poetyckich dwojga autorów, a poza tym daje wgląd w historię biograficznych związków między nimi i charakter relacji, jaka łączy dwa poetyckie projekty. Rozprawa stanowi szeroko zakrojone studium dotyczące powojennej awangardy poetyckiej w Polsce – jej tradycji, założeń, praktyk i oddziaływania na poezję najnowszą. Utwory Karpowicza i Miłobędzkiej widziane w tym kontekście okazują się propozycjami wysoce oryginalnymi, a jednocześnie w jakimś zakresie reprezentatywnymi wobec bardziej ogólnych tendencji w literaturze powojennej. W niniejszej dysertacji omówiono i scharakteryzowano dwa częściowo pokrewne, lecz znacząco różniące się od siebie projekty poezji awangardowej, które rozgrywają się nie tylko w sferze tekstu, lecz także realnego życia, dlatego określono je tu jako projekty lingwistyczno-egzystencjalne. Autentyczność poetyckiej wizji wynika z zakorzenienia w bezpośrednim doświadczeniu poety, który ma świadomość, że sfera tworzenia jest nierozerwalnie związana ze sferą bycia. To z kolei ma określony wpływ na charakter relacji nawiązanej z czytelnikiem.

Praca ma charakter *stricte* interpretacyjny, dlatego dyskusje na temat zakresu stosowanych w niej kategorii historycznoliterackich ustępują pola uważnym, ale i otwartym na pozatekstowe konteksty analizom utworów poetyckich. Twórczość Karpowicza i Miłobędzkiej konsekwentnie określa się w tym studium jako przykłady poezji powojennej awangardy, jednak ważnymi punktami odniesienia są takie pojęcia istotne dla opisu literatury XX wieku, jak neoawangarda, ariergarda czy modernizm. W zakresie metodologii kluczowe okazały się rozpoznania rodzimych badaczy, jak i krytyków z kręgu anglo-amerykańskiego (M. Perloff, G. Bruns, J. McGann, J. Hillis Miller).

Przedstawione w rozprawie analizy i interpretacje tekstów literackich zostały ukazane na tle koncepcji „poezji niemożliwej”, o której pisał Tymoteusz Karpowicz, a której postulaty wydają się bliskie również Krystynie Miłobędzkiej. Jest to rodzaj poezji poszukującej nowych form wyrazu, afirmującej ruch i zmianę, sprawdzającej możliwości języka. Ten model poezji można nazwać transgresywnym, gdyż jej celem jest próba wykroczenia poza przyjęte przez daną wspólnotę interpretacyjną konwencje wypowiedzi oraz wyrażalności. Poezja niemożliwa w ujęciu Karpowicza i Miłobędzkiej ma swoje ugruntowanie w określonej tradycji polskiej poezji premodernistycznej i nowoczesnej, której patronują tacy autorzy, jak Cyprian Norwid, Bolesław Leśmian, Julian Przyboś. To praktyka pisania pojętego jako epistemologiczny eksperyment i przygoda, a jej stawką okazuje się wynalezienie języka próbującego pogodzić poznawcze i egzystencjalne aporie, z którymi boryka się poeta epoki ponowoczesnej. Kluczowym motywem w lekturze poezji Karpowicza i Miłobędzkiej stał się w tej rozprawie tytułowy gest otwarcia, przewijający się w twórczości i wypowiedziach obojga autorów. Gesty otwarcia zaobserwować można wówczas, gdy poeta lub poetka decydują się na poszerzenie pola możliwości wypowiedzi lirycznej – na eksperymentalne przesunięcia w obrębie poetyki tekstu, jego warstwy wizualnej i materialnej oraz na zabiegi służące ekspansji języka poetyckiego na obszary uznawane za niepoetyckie. Z kolei postawa otwartości ze strony odbiorcy oznacza gotowość na komunikacyjne nieporozumienie, ale i na doświadczenie lekturowe zupełnie nowej jakości.

Część pierwsza, poświęcona zagadnieniom teoretycznym, służy określeniu założeń dysertacji, wprowadzeniu w część interpretacyjną oraz przedstawieniu metodologii i zaplecza teoretycznego. Rozdział pierwszy prezentuje stan badań nad twórczością Karpowicza i Miłobędzkiej, a także istotne z punktu widzenia celów rozprawy rozważania badaczy poezji współczesnej z kręgu modernizmu, awangardy i neoawangardy. Rozdział drugi ma na celu przybliżenie kluczowych kontekstów (historycznoliterackich, filozoficznych, kulturowych) i przygotowuje Czytelnika do lektury tekstów poetyckich, dlatego jego przedmiotem są eseje, listy i rozmowy obojga literatów.

Druga, zasadnicza część rozprawy zawiera analizy i interpretacje wybranych utworów poetyckich Karpowicza i Miłobędzkiej. Każdy z podrozdziałów dotyczy określonego aspektu twórczości obojga lub jednego z autorów, podrozdziały pogrupowano zaś w szersze bloki tematyczne. W ten sposób oba języki poetyckie i obie koncepcje poezji, czytane w zestawieniu, jednocześnie wchodzą ze sobą w dialog i eksponują swą oryginalność. Celem tej części jest wskazanie lekturowych efektów różnego rodzaju programowych zabiegów uniezwyklenia i hermetyzacji języka poetyckiego. Rozdział trzeci omawia zagadnienia reprezentacji, możliwości i ograniczeń ewokacji świata za pomocą poezji oraz utopijną ideę stworzenia języka o charakterze holistycznym, zdolnego wyrazić całość ludzkiego doświadczenia. W rozdziale czwartym zinterpretowano utwory poruszające zagadnienia ze sfery natury oraz sfery kultury, a interpretacje te osadzono w kontekście intertekstualności, zwrotu ku rzeczom czy ponowoczesnej świadomości nieantropocentrycznej. Rozdział piąty ukazuje różnorodne strategie wyrażania związane z materialnym, wizualnym i performatywnym wymiarem poezji powojennej awangardy – omówiono tu gatunki autorskie Karpowicza i Miłobędzkiej, twórczą rolę poety jako projektanta książki czy też „badacza” w językowym laboratorium, jak również warstwę typograficzną ich książek poetyckich. W rozdziale szóstym podjęto kwestię strategii autokreacyjnych i autobiograficznych, co pozwala mówić o kreacji podmiotu sylleptycznego w obu projektach – podmiotu zmiennego, aporetycznego, funkcjonującego na przecięciu warstwy tekstowej i egzystencjalnego konkretu. Omówiono tu także problemy poetyki odbioru dotyczące zakresu czytelniczej aktywności oraz efektów lekturowych podejmowanych przez poetę eksperymentów.

Część trzecia służy podsumowaniu najważniejszych problemów, przedstawieniu wniosków wynikających z przeprowadzonych analiz oraz wskazaniu dalszych możliwych perspektyw interpretacyjnych dla poezji Karpowicza i Miłobędzkiej.

W całej rozprawie mocno eksponuje się metaforę *otwarcia*, która nie tylko spaja od strony tematycznej rozdziały poświęcone interpretacji tekstów, lecz także patronuje przyjętej metodzie badawczej. Zamiarem autorki dysertacji było bowiem pokazanie, że dwa idiomy poetyckie uznawane za hermetyczne dzięki wyeksponowaniu wspólnego podłoża, biograficznych związków oraz tekstowego dialogu prowadzonego przez oboje twórców mają szansę otworzyć się przed czytelnikiem.